

# Ejecución de "líneas finales" en la FRMC

Orientación e ideas para ejecutar estudios de líneas t repetidos utilizando las herramientas de la FRMC

Ejecución de "líneas finales" en la FRMC



# Ejecución de "líneas finales" en la FRMC

Orientación e ideas para ejecutar estudios de línea t repetidos utilizando las herramientas FRMC

Ejecución de "líneas finales" en la FRMC

Michael Szönyi, Zurich Insurance Group, diciembre de 2022

## Contenido

1. Objetivo del documento.....	2
2. Contexto .....	3
3. Planificación y ejecución de las líneas finales .....	4
4. Objetivo de las líneas finales.....	6
5. Consideraciones sobre las líneas finales en el ciclo del proyecto .....	7

Figura 1: Dos estudios de línea t en la herramienta en línea para una comunidad

Communities > Test Community 25.4.22

---

Name of the Community: Test Community 25.4.22

Responsible Project Leader: Francisco Project Lead

Country: Mexico

Organization: Red Cross

Households: 1000

Average household size: 4.3

Latitude: 24.56

Longitude: -34.76

[Edit](#)

[Create Study](#) [Delete Community](#)

Name	State	Type	Hazards	Start	End	Actions
T1	Draft	Normal	Flood			⋮
T0	Completed	Normal	Flood	2022-04-25	2022-04-25	⬇️ ⋮

# 1. Objetivo del documento

En este documento se ofrecen orientaciones e ideas que le ayudarán a preparar, realizar, calificar y analizar los estudios de línea t repetidos (denominados simplemente "líneas finales" a continuación<sup>1</sup>). El objetivo principal de esta guía es familiarizar a jefes de proyecto y a formadores con los requisitos para llevar a cabo estudios de línea final. Ofrece orientación y respuestas a algunas de las preguntas más comunes que pueden surgir al planificar y ejecutar líneas finales, y comparte algunas ideas de lo que hay que tener en cuenta durante este proceso.

**Aunque esta orientación se utilizará sobre todo al planificar las líneas finales, para que el proyecto pase a una fase madura, es aconsejable revisar este documento en el momento de establecer la línea de base.** Si ya se han tenido en cuenta estas orientaciones en el borrador del estudio de base, la preparación de la línea final resultará más sencilla.

---

<sup>1</sup> \*Cualquier estudio de la Medición de Inundaciones para Comunidades (FRMC) que no sea un estudio posterior a una inundación, sino que mida la resiliencia al margen de sucesos específicos, se denomina "estudio de línea t". Los estudios de línea t se numeran en pasos temporales, comenzando con un estudio T0 (tiempo cero) al principio, y luego T1, T2, etc. En la práctica, el estudio T0 suele denominarse "estudio de línea de base", ya que establece la línea de base para los programas de resiliencia ante inundaciones, y el estudio de línea t realizado al final del programa se denomina "estudio de línea final". En el caso de proyectos de larga duración, se pueden realizar estudios de línea t intermedios, denominados "líneas medias". En aras de la simplicidad, todo estudio de línea t que no sea un estudio de línea de base (T0) se denominará "línea final" en este documento.

## 2. Contexto

La medición nos ayuda a evaluar y demostrar el impacto de las buenas prácticas en curso, y también a identificar las barreras u obstáculos que impiden la resiliencia. Ante la falta de un método validado internacionalmente para medir la resiliencia ante los desastres, hemos desarrollado la FRMC, un marco de trabajo y una herramienta para la medición de la resiliencia comunitaria ante las inundaciones. Mediante la medición de la resiliencia esperamos contribuir a aportar las evidencias necesarias para aumentar las inversiones sociales, políticas y financieras en la resiliencia ante inundaciones.

Desde 2013, la Alianza Zúrich para la Resiliencia ante Inundaciones ha desarrollado e implementado con éxito la Medición de la Resiliencia Comunitaria ante Inundaciones (FRMC), que se ha utilizado en más de 400 comunidades en todo el mundo. La Medición de la Resiliencia Climática para comunidades (CRMC, por sus siglas en inglés) es la siguiente evolución de la FRMC, y responde a la creciente demanda de medir la resiliencia ante múltiples amenazas (como olas de calor e incendios forestales) con el fin de acelerar la adaptación al cambio climático. Se está poniendo a prueba en varias comunidades a través del Programa de Adaptación al Cambio Climático de la Fundación Z Zúrich, y pronto se probará en más.

### 3. Planificación y ejecución de las líneas finales

El marco FRMC puede realizar un seguimiento del proceso de resiliencia en una comunidad a lo largo del tiempo. El seguimiento de este proceso se realiza volviendo a ejecutar estudios de línea t, es decir, midiendo las fuentes de resiliencia de la misma manera que en la línea de base (T0). Como mínimo, la línea de base (T0) debe ir seguida de un estudio T1 al final del proyecto.

- **Cronología de las líneas finales: una línea final debe permitir que los cambios en la comunidad —provocados por su trabajo u otras influencias— surtan efecto.** Deben realizarse hacia el final del ciclo del programa, pero es necesaria cierta flexibilidad. En particular, es fundamental evitar realizar un estudio de línea final cuando se estén produciendo inundaciones o hayan ocurrido muy recientemente. Si se prevé o es probable que se produzcan inundaciones en las seis semanas siguientes al inicio de la recopilación de datos finales, realice en su lugar un estudio posterior al evento y posponga la línea final hasta al menos ocho semanas después de que se haya completado dicho estudio.
- **Realizar y analizar las líneas finales y discutir los resultados con las comunidades y su entorno político y de gobernanza tiene varios propósitos.** Un estudio final no es sólo una evaluación de cómo el programa ha ayudado a la comunidad a desarrollar su capacidad de resistencia: forma parte de todo el proceso de resiliencia participativo, holístico y centrado en la comunidad. El valor de llevar a cabo y discutir las líneas finales está en ver cómo se encuentra una comunidad en un momento Tx, e identificar qué ha cambiado, incluido el contexto del entorno habilitador.
- Considere el ciclo del proyecto de medición de resiliencia de forma integral y tenga en cuenta las líneas finales en la planificación de todo el proyecto. Esto facilitará la planificación y la recopilación de datos en la fase final.
- **Asegúrese de que la definición de comunidad siga siendo la misma para las líneas finales.** Debe tener en cuenta cómo ha cambiado la comunidad — incluida la afluencia de población o el crecimiento de la comunidad — para asegurarse de que está observando la comunidad de la misma manera que antes, a pesar de los cambios internos.

**El principio fundamental para la planificación de la línea final es garantizar que el estudio se lleve a cabo de la forma más similar posible a la línea de base.** Esto debe guiarle a la hora de planificar la línea final, seleccionar los métodos de recopilación de datos y los trabajadores de campo en el proceso de preparación del estudio, la forma de recopilar datos durante la fase de estudio activo y al avanzar en la clasificación de los datos.

- **Para la organización del estudio, utilice la línea de base como punto de partida y ajuste lo que sea necesario** en función a sus nuevos conocimientos sobre la disponibilidad de datos, el funcionamiento de la recopilación de datos de la línea de base y lo que haya aprendido del proyecto general de línea de base. Manténgalo lo más similar posible. Dependiendo de cómo haya cambiado la comunidad, puede que tenga que pedir a su formador que actualice el número de hogares de la comunidad y el tamaño medio de los hogares. Tenga cuidado con las fuentes secundarias, ya que pueden no haber sido actualizadas desde el último estudio.

- Al recopilar datos en la fase de estudio activo, **intente mantener el enfoque de recopilación de datos lo más similar posible al de la línea de base**, aunque es posible que las personas que realizaron las encuestas hayan cambiado y que no acudan exactamente a los mismos hogares, grupos focales de discusión o informantes clave para obtener información.
- En la fase de calificación, es absolutamente fundamental fijarse **únicamente** en los datos finales recopilados y no dejarse influir por estudios anteriores. El objetivo de la calificación es mostrar la situación real de la comunidad en la línea final, y **NO destacar el cambio que usted cree que puede haber ocurrido durante el proyecto**. Considere la posibilidad de que un o una colega que no haya participado en las intervenciones revise la justificación de la calificación. Esto puede contribuir a la objetividad.

Es tan importante compartir y discutir los resultados de la línea final con la comunidad como lo fue en la línea de base. Una evaluación final no se realiza con el propósito de recopilar datos finales del proyecto. Los líderes locales y de la comunidad valorarán la discusión final e interpretarán junto con usted en qué punto se encuentra la comunidad en su camino hacia la resiliencia y qué otras medidas podrían tomarse más allá del alcance de su programa.

Por supuesto, un ciclo completo de implementación la FRMC con líneas de base, líneas intermedias, líneas finales y estudios posteriores al evento ayudará a los investigadores y las investigadoras globales de la Alianza a validar el marco de trabajo de medición de la resiliencia comunitaria. Sin el ciclo completo de todos sus proyectos, la fase actual de validación de la FRMC no habría sido posible y es probable que el desarrollo de la nueva CRMC tampoco lo hubiera sido.

## 4. Objetivo de las líneas finales

El marco FRMC puede seguir el progreso de la resiliencia en una comunidad a lo largo del tiempo, si los estudios de línea t se repiten con intervalos (quizás cada pocos años). Recuerde que el propósito de medir la resiliencia comunitaria no es comparar una comunidad con otra, sino ayudar a las comunidades a comprender su trayectoria de resiliencia y desarrollo, y entender cómo cambia (positiva o negativamente) la resiliencia a través del tiempo

**Recuerde también que el propósito de una línea final NO es destacar el cambio que usted cree que pueda haber ocurrido durante el proyecto. Al contrario, es solo otro diagnóstico objetivo de la resiliencia de la comunidad en ese momento respectivo.**

Llevar a cabo y analizar las líneas finales, y discutir los resultados con las comunidades y su entorno político y de gobernanza, tiene varios propósitos. Un estudio final no pretende ser ni una validación ni una evaluación de cómo el programa ha ayudado a la comunidad a aumentar su resiliencia. Forma parte de todo un proceso de resiliencia participativo, integral y centrado en la comunidad.

El marco de la FRMC sirve como enfoque previo para determinar la forma de aumentar la resiliencia de la comunidad. No se trata solo de planificar intervenciones o validar el marco, sino también de dar apoyo a las comunidades para que comprendan y luego mejoren su resiliencia como parte de sus objetivos de desarrollo y crecimiento. El conocimiento que la comunidad obtenga del proceso influirá en su comportamiento y en el de sus gobiernos y otros actores, independientemente de las intervenciones.

El valor de llevar a cabo y discutir las líneas finales está en ver dónde se encuentra la comunidad en el momento Tx y qué ha cambiado, incluido el entorno habilitador del que las comunidades también dependen. Es importante destacar esos diferentes cambios utilizando los distintos lentes de resiliencia (las 5C, las 4R<sup>2</sup>, etc.) y utilizar la riqueza de nuestro concepto de resiliencia. Sabemos por las visitas de campo y las discusiones con personas expertas que las líneas finales son muy importantes para la comunidad, sus actores locales y sus líderes. Por lo tanto, podemos confirmar que son un aspecto importante que va mucho más allá de una mera evaluación de la resiliencia al final de un proyecto. Aunque el término "línea final" puede significar la conclusión de la parte formal del proceso de FRMC, en realidad es sólo un indicador del camino mucho más largo de la comunidad hacia la resiliencia, y debe ser visto como tal.

En las siguientes secciones, proporcionamos orientaciones sobre lo que hay que tener en cuenta cuando se piensa en las líneas finales y cuando se utiliza el ciclo del proyecto de estudio de la FRMC, y destacamos lo que es importante para las líneas finales en cada paso a lo largo del ciclo del proyecto.

---

<sup>2</sup> Las 5C (cinco capitales) comprenden el capital humano, social, físico, financiero y natural. Las cuatro propiedades de un sistema resiliente (4R) son la robustez, la redundancia, la recursividad y la rapidez.

# 5. Consideraciones sobre las líneas finales en el ciclo del proyecto

## 5.1 Un vistazo al proceso de la FRMC y sus líneas finales

El resumen de la tabla 1 hace referencia a los 13 pasos del ciclo del proyecto en el documento guía "[Step by step guide to the process and software](#)".

**Tabla 1: Relevancia de las 13 etapas del proyecto para la línea final**

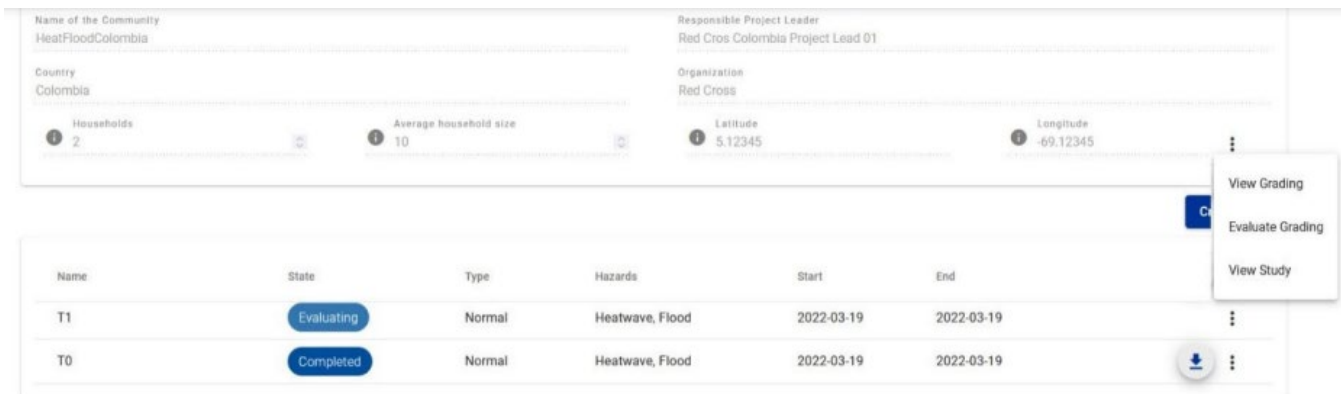
Etapas del proyecto	Relevancia para la línea final
1. Establecer el proyecto	Tenga en cuenta las líneas finales desde el principio. El alcance y la duración del proyecto determinarán cuándo podrá realizar las líneas de base (T0), las líneas intermedias (por ejemplo, T1 y T2) y las líneas finales al final del proyecto.
2. Seleccionar un lugar	Al igual que ocurre con las líneas de base, el entorno y el contexto del entorno habilitador en el que opera también influyen en el acceso a los datos y a los entrevistados para los estudios de línea t.
3. Definir y comprender la comunidad	La definición de comunidad y, por tanto, el "alcance" de lo que esta comprende debe seguir siendo el mismo. La línea final debe realizarse en esa "misma" comunidad. Si ha transcurrido bastante tiempo entre la línea de base y la línea final, y si la dinámica de crecimiento y migración es bastante significativa en la zona del proyecto, esto influirá en sus consideraciones. La comunidad puede haber crecido en extensión o densidad de población, así que considere cuidadosamente lo que está dentro o fuera de la comunidad en comparación a cuando la definió por primera vez para la línea de base.
4. Reunir a los trabajadores y las trabajadoras de campo	Técnicamente, los trabajadores y las trabajadoras de campo o las personas que realizan las encuestas y ayudan a recopilar los datos y a realizar las entrevistas no tienen por qué ser los mismos en todos los estudios de línea t. Sin embargo, el objetivo es realizar los estudios de la forma más similar posible, por lo que las trabajadoras y los trabajadores de campo bien formados que comprendan tanto la comunidad como el contexto de la medición de la resiliencia son un activo importante que contribuirá a la calidad de los

	datos en todos los estudios.
5. Establecer un estudio	<p>El objetivo es realizar los estudios de la forma más parecida posible para que haya el menor sesgo o la menor desviación posible en el enfoque utilizado. Revise el tamaño de la población comunitaria para asegurarse de que sigue siendo lo suficientemente preciso. Técnicamente, no existen requisitos adicionales a la hora de establecer las líneas finales en comparación con las líneas de base, aparte del estado en el que debe encontrarse el estudio anterior. Ningún estudio de línea t puede encontrarse en el mismo estado que el estudio anterior (borrador, activo, calificación o completo). Sin embargo, en la práctica se recomienda intentar utilizar los mismos métodos de recopilación de datos, triangulaciones y discusiones con informantes clave y grupos focales. No obstante, en estudios anteriores habrá aprendido lo que funcionó en cuanto a métodos de recopilación de datos y el propio proceso de recopilación de datos, y deberá reflejarlo en esta etapa. Tenga cuidado con las fuentes secundarias para asegurarse de que no se basa en los mismos datos que se utilizaron en la línea de base. Los datos deben reflejar la situación más reciente de la comunidad. Recuerde que la funcionalidad de la FRMC/el software ofrece la posibilidad de realizar encuestas en línea pueden llevarse a cabo a distancia. Sin embargo, el objetivo es realizar los estudios de la forma más similar posible a la línea de base, por lo que si no utilizó encuestas en línea en la línea de base, debería pensar cuidadosamente en hasta qué punto la calidad de los datos es comparable cuando los entrevistados responden en línea en comparación con una entrevista in situ a domicilio.</p>
6. Recoger datos en la comunidad	<p>El enfoque para realizar entrevistas y recopilar datos no difiere del que se usa para líneas de base. El objetivo es realizar los estudios de la forma más similar posible para que haya el menor sesgo posible en determinado enfoque. Esto también significa asegurarse de que los trabajadores/as de campo o encuestadores/as no expresen prejuicios (sesgos) ante las "mejoras" o el "cambio" y dejen que las personas entrevistadas respondan en función de cómo ven la comunidad.</p>
7. Calificar las fuentes	<p>Este es un paso muy importante en una línea final. Debe intentar "mantener la mente abierta" para evitar sesgos antes de reunir al equipo de calificación y empezar a realizar los ejercicios de calificación o los talleres de calificación. El objetivo de la calificación es evaluar objetivamente la situación en el momento del estudio en la comunidad</p>

	<p>respectiva, y no pensar en lo que ha cambiado en comparación con estudios anteriores o destacar cómo determinadas intervenciones han producido cambios en la comunidad. Por lo tanto, es crucial que no revise ni compare el estudio de línea de base con el estudio de línea final en curso, sino que se centre únicamente en el conjunto de datos actual que le informará sobre las calificaciones de las fuentes en el momento del estudio de línea final. Considere la posibilidad de que un o una colega - que no haya estado trabajando en intervenciones en esas comunidades que usted ahora califica - podría acompañarle en el ejercicio de calificación del estudio T1 para contribuir a la objetividad.</p>
<p>8a. Evaluación de los cambios de calificación</p>	<p>Este paso del proyecto es diferente para cualquier estudio posterior a un estudio de base. En la evaluación del estado (solo disponible para estudios que no son T0), es necesario evaluar y justificar los cambios de calificación en un estudio T&gt;0 en comparación con el estudio anterior. En el caso de los estudios T0, el estado pasará de calificación a completado directamente, sin evaluar, una vez que se haya establecido la calificación. Es sólo en esta fase, así como en la fase posterior de análisis de resultados, cuando debe empezar a considerar qué es lo que ha cambiado y, potencialmente, por qué. En este paso, se pide al jefe o jefa del proyecto que aporte una razón para explicar la calificación de T(n) en comparación con el estudio anterior T(n-1). En función de los tres escenarios posibles para cada fuente (aumento de calificación, calificación sin cambios o disminución de calificación), debe seleccionar cuál de las opciones del menú desplegable dinámico explica mejor el cambio de calificación. A continuación, hay un campo de texto libre en el que puede proporcionar una breve explicación, que resulta especialmente útil para destacar qué acciones o intervenciones se considera que han contribuido a la situación respectiva.</p> <p>Tenga en cuenta que, incluso en este paso, la intención no es evaluar la eficacia o el éxito del trabajo o las intervenciones de su proyecto, más bien, es un intento de <b>empezar a ver qué puede ayudar o no a aumentar la resiliencia</b>. Proporcionar una breve justificación ayudará en esa búsqueda.</p>
<p>8. Analizar los resultados</p>	<p>El paso de análisis inicialmente no difiere del de las líneas de base. El panel de control de datos le ofrece las mismas funciones para observar el resultado del estudio de línea final numérica o gráficamente, y para utilizar el concepto completo y rico de resiliencia observando los distintos lentes. Sin</p>

	<p>embargo, en un segundo paso, es posible incorporar los estudios anteriores y ver, por ejemplo, los resultados de T1 y T0 uno al lado del otro.</p>
9. Compartir los resultados con la comunidad	<p>En este paso, puede utilizar los conocimientos y enfoques del paso anterior para ayudar a la comunidad y a su contexto habilitador (por ejemplo, el gobierno local) a comprender en qué punto se encuentran actualmente en su camino hacia la resiliencia y quizás también proporcionar explicaciones de por qué se encuentran en ese punto. En esta fase, es realmente importante gestionar las expectativas de la comunidad y de las partes interesadas en torno a lo que significa que los resultados hayan disminuido en algunas fuentes o incluso lentes.</p>
10. Implementar las intervenciones	<p>Si no se trata de la línea final, sino más bien de una línea intermedia, es posible que todavía haya intervenciones de su plan de acción que no se hayan implementado. Para aquellas que aún no se hayan priorizado junto con la comunidad, esta puede ser otra oportunidad para discutirlos. Por último, la línea intermedia puede proporcionar nuevas perspectivas y dar lugar a nuevas ideas de intervenciones a las que tal vez desee dar prioridad si el proyecto lo permite, o si hay líderes dispuestos a asumirlas.</p> <p>Esto también podría revisarse al final del proyecto en caso de que haya algunas intervenciones que la comunidad quiera llevar adelante a través de otros medios, obteniendo financiación por sí misma.</p>
11. Evaluación de las intervenciones	N/A
12. Validar el marco de trabajo	<p>Un ciclo completo de aplicación del FRMC con líneas de base, líneas intermedias, líneas finales y estudios posteriores al evento también ayudará a la validación del marco general de medición de la resiliencia comunitaria. Sin el trabajo de los proyectos anteriores que han seguido un ciclo completo, la fase actual de validación de la FRMC no habría sido posible y es probable que el desarrollo de la nueva CRMC tampoco.</p>

**Tabla 2: Captura de pantalla de la FRMC que muestra la etapa de trabajo "evaluar la calificación"**



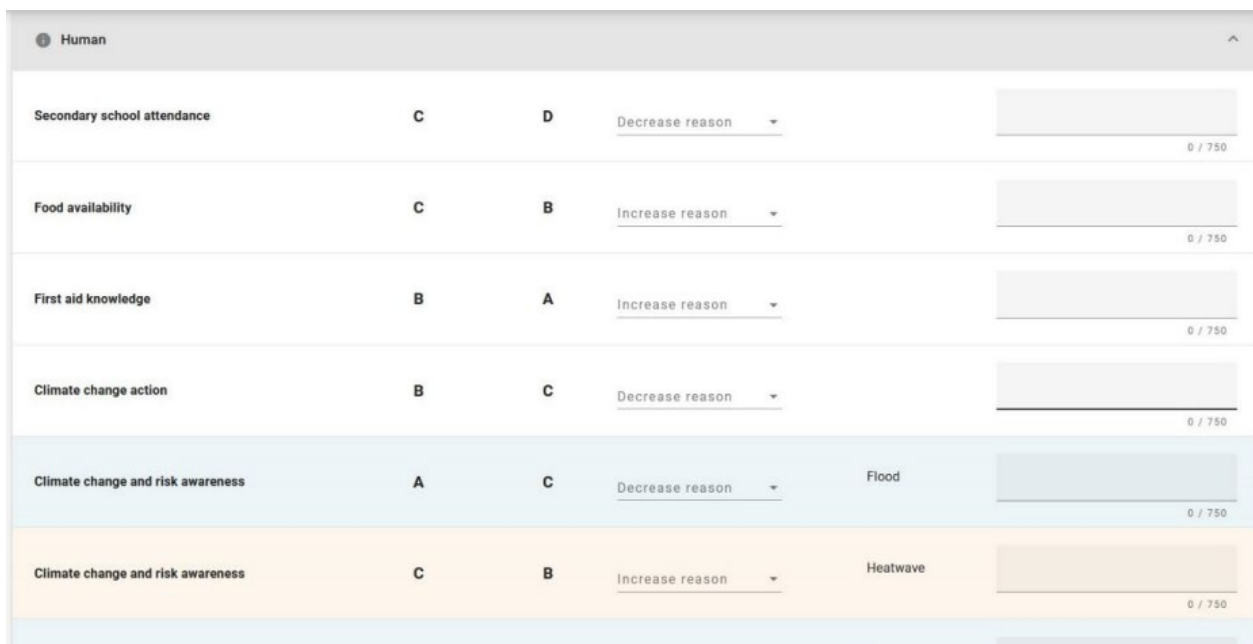
The screenshot shows the FRMC interface with the following details:

- Name of the Community:** HeatFloodColombia
- Country:** Colombia
- Households:** 2
- Average household size:** 10
- Latitude:** 5.12345
- Longitude:** -69.12345
- Responsible Project Leader:** Red Cros Colombia Project Lead 01
- Organization:** Red Cross

A table below shows the study status:

Name	State	Type	Hazards	Start	End
T1	Evaluating	Normal	Heatwave, Flood	2022-03-19	2022-03-19
T0	Completed	Normal	Heatwave, Flood	2022-03-19	2022-03-19

**Tabla 3: Captura de pantalla de la FRMC para la evaluación del cambio de calificación, calificación por calificación**



The screenshot shows the 'Human' section of the FRMC interface with the following indicators:

Indicator	Current Grade	Target Grade	Reason	Value
Secondary school attendance	C	D	Decrease reason	0 / 750
Food availability	C	B	Increase reason	0 / 750
First aid knowledge	B	A	Increase reason	0 / 750
Climate change action	B	C	Decrease reason	0 / 750
Climate change and risk awareness	A	C	Decrease reason	0 / 750
Climate change and risk awareness	C	B	Increase reason	0 / 750

## 5.2 Preparación del proyecto

El seguimiento de la resiliencia a lo largo del tiempo se realiza volviendo a ejecutar estudios de línea T, es decir, midiendo las fuentes de resiliencia del mismo modo que la línea de base (T0). Como mínimo, la línea de base (T0) debe ir seguida de un T1 al final del proyecto para ofrecer una visión general de ese camino hacia la resiliencia a lo largo del tiempo. Idealmente, habrá varias aplicaciones intermedias de línea T entre la línea de base (T0) y el estudio final. Por ejemplo, en un proyecto de 18 meses, probablemente sólo se evaluarían las fuentes de resiliencia dos veces (T0 al principio y T1 al final), incluyendo quizás una evaluación de los resultados de la resiliencia después de las inundaciones. Con un compromiso comunitario a más largo plazo, es posible realizar ambos tipos de evaluación varias veces.

Es importante tener en cuenta el ciclo completo del proyecto desde el principio al establecer la medición de la resiliencia comunitaria. Los plazos generales, el presupuesto del proyecto y la duración de las distintas etapas determinarán cuándo deben realizarse las líneas finales. Una de las intenciones es mostrar el cambio en una comunidad a lo largo del tiempo, a medida que avanza en su camino hacia la resiliencia. Para garantizar que este cambio pueda medirse, deberá transcurrir un periodo de tiempo razonable entre los estudios de las líneas t. Esto ya debería reflejarse al establecer el proyecto al principio.

### 5.3 Definición y comprensión de la comunidad

Recuerde que la propia herramienta FRMC no define la comunidad ni esboza lo que está "adentro" o "afuera" de la comunidad. Una comunidad se define en gran medida a sí misma y es esta definición de la comunidad la que se utiliza al establecer el estudio de base. Esta definición de la comunidad —y, por tanto, el "alcance" de lo que es la comunidad— debe seguir siendo la misma. El estudio final debe realizarse en esa "misma" comunidad. Si ha transcurrido bastante tiempo entre la línea de base y la línea final, y si la dinámica de crecimiento y migración es bastante significativa en el área del proyecto, esto influirá en sus consideraciones. Es posible que la comunidad haya crecido en extensión o haya aumentado la densidad de población, por lo que tendrá que considerar cuidadosamente lo que se encuentra dentro o fuera de ella en comparación con cuando la definió por primera vez para la línea de base. Obviamente, las personas que se han mudado de la comunidad no deben tenerse en cuenta, así que no las invite a las entrevistas. Esto es especialmente importante cuando se envían encuestas en línea, ya que podrían rellenarse desde cualquier lugar sin saber si esa persona entrevistada sigue viviendo en la comunidad, por lo que tendrá que averiguarlo de antemano. Además, una comunidad puede haber cambiado en términos políticos: puede que se haya incorporado una nueva subdivisión o que su comunidad se haya fusionado con otra comunidad. Sin embargo, el entorno humano y social de "su" comunidad puede seguir siendo el mismo, y eso es lo que debe utilizar para su perímetro comunitario.

### 5.4 Preparación del estudio de línea final

La fase de preparación del estudio es un paso clave en el proceso de línea final. El objetivo es realizar el estudio de línea final de la forma más parecida posible a la del estudio de base, para que el enfoque subyacente tenga el menor sesgo o desviamiento posible. Desde el punto de vista técnico, no existen requisitos adicionales a la hora de establecer líneas finales en comparación con las líneas de base. Puede que le interese revisar la guía "[Project set up, study set up, data collection, and grading](#)".

Solo tiene que tener en cuenta que el sistema le permita crear y luego activar, calificar, etc. el estudio posterior, en función del estado de los estudios anteriores. Por ejemplo, es posible que desee configurar directamente un borrador del estudio de línea final una vez que haya completado la configuración del estudio de línea de base. La funcionalidad de plantillas del software le permitirá hacerlo. Sin embargo, solo podrá crear otro borrador de estudio de línea t si ha activado el estudio anterior. Para más detalles, consulte el manual "[FRMC technical user manual](#)".

En la práctica, se aconseja intentar utilizar los mismos métodos de recopilación de datos, triangulaciones y discusiones con los informantes clave y los grupos focales de debate que se utilizaron para la línea de base. No obstante, en estudios anteriores se habrá aprendido lo que funcionó en términos de métodos de recopilación de datos y del propio proceso de recopilación de datos, y esto debe reflejarse aquí. Si un determinado grupo focal de discusión no tiene la información o las respuestas adecuadas sobre algunas de las fuentes de resiliencia, puede que quiera seleccionar otros grupos o incluso otros métodos de recopilación de datos, para esa fuente. También puede ser que descubra que un determinado grupo focal de debate no funcionó bien en absoluto y decida no incluirlo en la línea final. En este sentido, es importante no solo tener en cuenta la coherencia de la configuración del estudio, sino también la calidad de los datos y el valor de los datos en sí. Es muy probable que sea mejor cambiar la configuración de una determinada fuente de resiliencia para recopilar datos de mejor calidad que volver a encontrarse con los mismos problemas que ya se encontraron en la línea de base.

Como regla general, revise la configuración que utilizó para la línea de base y luego haga ajustes basados en su experiencia, en lugar de empezar desde cero para la configuración de la línea final. Triangule los datos de cada fuente siempre que sea posible, pero no lo haga en exceso, ya que esto aumenta considerablemente la carga de trabajo y puede aportar poca información adicional. Intente que las entrevistas a los hogares sean breves y utilícelas para las fuentes de resiliencia que mejor se adapten a las entrevistas a los hogares, como el capital humano y social, y las primeras fuentes que analicen el capital financiero a nivel del hogar.

Las mismas normas de representatividad estadística se aplican al número de encuestas a hogares que deben realizarse: la herramienta sugerirá el número mínimo necesario de entrevistas a hogares en función del tamaño de la población de la comunidad.

**Nota:** Dependiendo de cuándo haya realizado la línea de base, los requisitos para esta representación estadística pueden haber aumentado ligeramente para mejorar la calidad de los datos. Al principio de la FRMC, la herramienta sugería que el número de entrevistas a hogares se basara en un 95% de confianza. Este porcentaje se ha aumentado al 99% y la herramienta lo mostrará en consecuencia. Esto significa que **la herramienta puede recomendar un mayor número de encuestas de hogares para el estudio final en comparación con el estudio de base.**

**Nota:** Si el tamaño de la población de la comunidad ha aumentado significativamente, es posible que sus datos originales sobre el número de hogares y el tamaño medio de los hogares ya no sean exactos. Si cree que debe modificarlos, pida al instructor o instructora de su organización/país que actualice estas cifras en la configuración de la comunidad antes de iniciar el estudio final.

Tenga especial cuidado al seleccionar fuentes secundarias. Es posible que no se hayan actualizado desde la última vez que las consultó para el estudio anterior y, por tanto, que no reflejen la situación más reciente de la comunidad.

Recuerde que la funcionalidad de la FRMC/el software ofrece ahora la posibilidad de realizar encuestas en línea, que pueden llevarse a cabo a distancia. Sin embargo, el objetivo es realizar los estudios de la forma más similar posible, así que si no utilizó encuestas en línea en el estudio de base, piense cuidadosamente en cómo se puede comparar la calidad de los datos si los entrevistados responden en línea en comparación con una entrevista in situ a domicilio.

## 5.5 Recopilación de datos en la comunidad

El enfoque para realizar entrevistas a nivel de hogar o a través de debates en grupos focales y reuniones con informadores clave no difiere de las líneas de base.

El objetivo es realizar los estudios de la forma más similar posible para que haya el menor sesgo o desviación posible en el enfoque subyacente. Esto también significa asegurarse de que los trabajadores o trabajadoras de campo/personas que realizan las encuestas no manifiesten prejuicios (sesgos) respecto a determinadas "mejoras" o "cambios", y dejar que los entrevistados proporcionen sus respuestas en función de cómo ven la comunidad. Quienes realizan las encuestas deben evitar abordar la fase de recopilación de datos con la expectativa de que todo ha mejorado en la comunidad y, por tanto, presionar a los encuestados para que muestren este cambio en sus respuestas. La fase de recopilación de datos debe abordarse de forma neutral y objetiva. Interactuar activamente con las personas entrevistadas y pedirles aclaraciones o especificaciones, es un enfoque justo, pero no se debe introducir ninguna expectativa de lo que sería una "buena respuesta" a una pregunta, especialmente si los trabajadores y trabajadoras de campo son conscientes de que se han realizado intervenciones en la comunidad que pueden o no haber cambiado la situación.

## 5.6 Calificación de las fuentes

**Además de una sólida configuración del estudio de línea final, la calificación es probablemente el paso más importante de una línea final. Es el paso clave en el cual los jefes de proyecto y la dirección nacional de la organización que ejecuta el proyecto deben tener cuidado de no introducir sesgos de medición.**

Considere cuidadosamente la posibilidad de "mantener la mente abierta" para evitar sesgos, antes de reunir al equipo de calificación y comenzar a realizar los ejercicios o talleres de calificación. El objetivo de la calificación es evaluar la situación de forma objetiva en el momento del estudio en la comunidad respectiva, **y no pensar en lo que ha cambiado en comparación con estudios anteriores, o destacar cómo determinadas intervenciones han producido cambios en la comunidad.** No existe ninguna presión para aumentar una calificación en una línea final solo porque se piense que se ha hecho algo para abordar esa fuente de resiliencia.

Esto es importante por múltiples razones:

- **La FRMC no es una herramienta de seguimiento y evaluación**, por lo que no evaluará la calidad de las intervenciones que usted haya llevado a cabo.
- **No existe una relación lineal entre las calificaciones de las fuentes individuales de resiliencia y las intervenciones.** Es posible que una intervención influya en varias fuentes al mismo tiempo, pero no podemos ni debemos anticipar estas relaciones; solo el conjunto de datos completo de todas las mediciones de la FRMC puede arrojar algo de luz al respecto.
- **El elemento temporal: incluso las intervenciones mejores, más rápidas y más eficaces tardarán en surtir efecto**, y es posible que todo lo que está ocurriendo en la comunidad aún no se refleje en el estudio de línea t. Esta es una de las razones por las que lo ideal es realizar varias líneas t a lo largo del tiempo.

**Por lo tanto, es fundamental que no revise ni compare el estudio de línea de base con el estudio de línea final en curso.** Al realizar la calificación de la línea final, céntrese únicamente en el conjunto de datos actual, que le informará sobre las calificaciones de las fuentes en el momento de esa calificación final. Lo ideal es no consultar los resultados de referencia hasta bastante antes de realizar la calificación final, para no tener en mente inconscientemente esa línea de base y poder empezar de cero a la hora de realizar la nueva calificación. Considere la posibilidad de que un o una colega que no haya participado en las intervenciones le acompañe para revisar la justificación de la calificación; esto puede contribuir a la objetividad.

## 5.7 Evaluación de los cambios de calificación

Este es un paso adicional del proyecto que es diferente para los estudios de línea T después de la línea de base. En el estado de evaluación (solo disponible para estudios que no son T0), los cambios de calificación en un estudio  $T > 0$  en comparación con el estudio anterior deben ser evaluados y justificados. En el caso de los estudios T0, el estado pasará de calificación a completado directamente, sin evaluarlo, una vez que se haya establecido la calificación.

Es en esta fase, y también en la fase de análisis de resultados, cuando debe empezar a considerar qué ha cambiado y, potencialmente, por qué. Esto le ayudará a desarrollar una narrativa cuando comparta los resultados con la comunidad y las partes interesadas externas.

En este paso, se pide al director del proyecto que aporte una razón para explicar la calificación de  $T(n)$  en comparación con el estudio anterior  $T(n-1)$ . En función de los tres escenarios posibles para cada fuente (aumento de calificación, sin cambio de calificación, disminución de calificación), debe seleccionar en el menú desplegable dinámico cuál de las opciones explica mejor el cambio de calificación. A continuación, hay un campo de texto libre en el que puede dar una breve explicación, que resulta especialmente útil para destacar qué acciones o intervenciones se cree que han contribuido a la situación respectiva (véanse las figuras 4 y 5).

**Figura 4: La selección "Evaluar calificación", disponible en el menú contextual de la pantalla de resumen comunitario para un estudio T>0**

Name	State	Type	Start	End	Actions
T1	Evaluating	Normal	2021-12-27	2021-12-27	<ul style="list-style-type: none"> <li>View Grading</li> <li>Evaluate Grading</li> <li>View Study</li> </ul>
T0	Completed	Normal	2021-12-27	2021-12-27	

**Figura 5: Pantalla "Evaluar calificación" con distintos escenarios de cambios de la calificación**

Communities > Kathmandudownstairs > T1 > Evaluate Grading

Generate Data Complete Save

Resilience Source	Grade of T0	Grade of T1	Reason	Learning/Keyinsight
<b>Human</b>				
Evacuation and safety knowledge	D	C	Increase reason	0 / 750
First aid knowledge	D	A	Increase reason	0 / 750
Education commitment during floods	D	D	Steady reason	0 / 750

Cuando se observa el cambio entre las calificaciones iniciales y finales, es tentador suponer que la comunidad con el mayor aumento ha obtenido de algún modo los "mejores" resultados. No es así como la Alianza Zúrich para la Resiliencia ante Inundaciones ve la herramienta de medición. En algunos casos, las calificaciones de resiliencia pueden bajar debido a factores externos inevitables, y es perfectamente razonable que un programa nacional argumente que las calificaciones probablemente habrían bajado aún más sin sus intervenciones. En algunos casos, las intervenciones adecuadas para una comunidad pueden dar lugar a un aumento impresionante de calificaciones, pero, en otros casos, la organización encargada de la implementación puede decidir que ha llegado el momento de abordar una cuestión más arraigada que es fundamental para la resiliencia ante las inundaciones, pero que se proyecta para un largo período de tiempo y es pertinente solo para un par de calificaciones de fuente. En cualquier caso, la evaluación del cambio de calificación puede poner el cambio en un contexto más amplio.

**Tenga en cuenta que, incluso en este paso, la intención no es evaluar la eficacia o el éxito del trabajo de su proyecto o de las intervenciones individuales, sino, más bien, es un intento de empezar a ver lo que puede ayudar a aumentar la resiliencia y lo que no.** Proporcionar una breve justificación contribuirá a ese proceso, y actualmente se está llevando a cabo un proyecto para ayudarnos a comprender

mejor cómo las intervenciones pueden aumentar la resiliencia y cómo los "cuestionarios de intervención" de la Alianza Zúrich para la Resiliencia ante Inundaciones, combinados con esta etapa de evaluación del cambio de calificación, pueden proporcionar la base de investigación necesaria para ello. En este sentido, con las líneas finales se sigue contribuyendo al aprendizaje global destinado a mejorar la resiliencia ante las inundaciones de millones de personas en todo el mundo.

## 5.8 Análisis de los resultados

**El paso de análisis de resultados no difiere inicialmente de las líneas de base.** El panel de control de datos le ofrece las mismas funciones para observar el resultado del estudio de línea final de forma numérica o gráfica, y para utilizar el concepto completo y rico de resiliencia observando las distintas lentes.

Sin embargo, en un segundo paso, es posible incorporar los estudios anteriores y ver, por ejemplo, los resultados de T1 y T0 uno al lado del otro. En esta fase de análisis de los resultados, debe empezar a considerar lo que ha cambiado y, potencialmente, el porqué, con el fin de desarrollar una narrativa y planificar su enfoque para compartir los resultados con la comunidad.

Recuerde que la FRMC no pretende ser un marco de evaluación de proyectos o intervenciones que los asesores externos utilicen para evaluar la eficiencia o eficacia de un proyecto. Más bien, está pensado como un marco y una herramienta totalmente integrados que se desplegarán en varias etapas de un programa de desarrollo de la resiliencia comunitaria a largo plazo (plurianual) para apoyar la toma de decisiones y generar pruebas de cómo cambia la resiliencia en una comunidad a lo largo del tiempo. Esto debería constituir la base de las discusiones de planificación con la comunidad sobre la situación de la comunidad en el momento de la línea final, qué ha cambiado y por qué.

La FRMC no ha sido diseñada como una herramienta competitiva para comparar el rendimiento de las comunidades. Las puntuaciones globales de resiliencia no deben compararse entre comunidades, ni deben utilizarse conjuntos individuales de los puntos fuertes y débiles de las comunidades para demostrar comunidades buenas/fuertes/resilientes y malas/débiles/no resilientes. La FRMC simplemente proporciona información sobre el cambio y la dirección del camino para las propias comunidades, en relación con dónde empezaron y dónde quieren llegar.

Los números/calificaciones y los aspectos cuantitativos de la FRMC son una guía de progreso, no son resultados. Esto es especialmente importante a la hora de discutir los resultados finales. Una vez más, la intención no es mostrar cuánto ha progresado una comunidad y compararlo con "lo poco" que ha progresado otra. Aunque globalmente estamos en una carrera hacia la resiliencia y necesitamos adaptarnos a un mundo en el que el clima ha cambiado y seguirá cambiando, no es una carrera entre comunidades individuales para superarse unas a otras en su camino hacia la resiliencia; al contrario, los caminos hacia la resiliencia pueden usarse para identificar sinergias de cómo las comunidades pueden volverse más resilientes conjuntamente.

Sin embargo, aunque las comunidades no deberían compararse en un sentido competitivo, es posible agregar y luego analizar los resultados tanto a lo largo del

tiempo como entre grupos de comunidades. Este tipo de análisis agregado podría utilizarse para vincular el nivel comunitario con los niveles administrativos superiores y, por lo tanto, entender la situación en toda una región, e identificar cómo las comunidades pueden trabajar juntas para aumentar la resiliencia conjuntamente o abogar por su contexto del entorno habilitador para proporcionar más apoyo en el camino hacia la resiliencia. También es importante tener esto en cuenta al pensar en la sostenibilidad de los programas de resiliencia y en el legado que pueden dejar los programas que llegan a su fin: mantener vivo el camino de la resiliencia y dejar en las comunidades un sentimiento de propiedad e ideas sobre lo que podría hacerse a continuación son aspectos importantes.



Para más información  
Contacto [info@floodresilience.net](mailto:info@floodresilience.net)  
visitar [www.floodresilience.net/FRMC](http://www.floodresilience.net/FRMC)  
Síguenos en las redes  
sociales [@floodalliance](https://twitter.com/floodalliance)

Créditos de la foto: Portada, Aforo fluvial en Nepal © Practical Action

© 2023 Zurich Flood Resilience Alliance

En asociación con:



Impulsado por Z Zurich Foundation



**Practical  
ACTION**

